

SEGURIDAD VIAL EN SERIO

- **MENOS OPINIONES Y MÁS CIENCIA**

- VÍCTOR IRURETA
- vairureta@gmail.com

HACE MÁS DE 90 AÑOS
QUE INTENTAMOS
SOLUCIONAR LA
SINIESTRALIDAD VIAL.

SIN ÉXITO

LE ESTAMOS DANDO LA
RAZÓN A DON ALBERTO
(EINSTEIN) CUANDO DIJO:

**“SOLO LOS LOCOS CREEN
QUE HACIENDO LO MISMO
OBTENDRÁN RESULTADOS
DISTINTOS”**

- NO PARECE SENSATO INSISTIR EN SOLUCIONES QUE NO SOLUCIONAN

-

ESTAMOS EQUIVOCANDO LOS
DIAGNÓSTICOS, O LOS REMEDIOS QUE
DE ELLOS SE DERIVAN.

**PROBEMOS CON LA
CIENCIA.**

- CHOQUE FRONTAL AL INTENTAR PASAR UN CAMIÓN LENTO.

EN UNA VÍA DE UN CARRIL POR MANO,
QUIEN CIRCULABA POR SU MANO LO
HACÍA A VELOCIDAD SUPERIOR AL
LÍMITE,

LACAUSA ES:

- ¿INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA POR EXCESO DE VELOCIDAD?
- ¿FALLA EN LA PERCEPCIÓN DE QUIEN INICIA EL SOBREPASO?
- ¿ERROR EN LA DECISIÓN DE INTENTARLO?
- ¿FALLA EN LA EJECUCIÓN DEL SOBREPASO?

- ¿DEFECTO FUNCIONAL DEL AUTOMOTOR QUE NO LLEGÓ A ACELERAR LO SUFICIENTE?
- • ¿INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA POR BAJA VELOCIDAD DEL CAMIÓN QUE IMPUSO LA MANIOBRA DE SOBREPASO?

- ¿PERMITIR LA CIRCULACIÓN DE CAMIONES LENTOS?
- ¿COMBINACIÓN DE ALGUNAS O VARIAS DE LAS FALLAS ANTERIORES?

- HAY PARA TODOS LOS GUSTOS.
- HAY INFINIDAD DE TEORÍAS Y
SUBTEORÍAS QUE “EXPLICAN” LOS
ACCIDENTES
- .

- ES POSIBLE QUE TODAS LAS TEORÍAS MENCIONADAS CONTENGAN ALGO DE RAZÓN.
- PARAFRASEANDO A JUAN PABLO SEGUNDO: TODAS PUEDEN TENER SEMILLAS DE VERDAD.
- VOLVEREMOS

- COMO EN TODA ICUESTIÓN SERIA
TENEMOS QUE EMPEZAR POR
DEFINIR EL OBJETO DE LA MISMA.
- DE LAS MUCHAS DEFINICIONES QUE
HAY DE **SV**, ALGUNAS MUY SESUDAS

- DEFINICIÓN QUE NO ACATA LA IRONÍA DEL MAESTRO MARIO BUNGE;
- “SI QUERÉS QUE LO TOMEN POR PROFUNDO, DECILO EN DIFÍCIL”. (100 IDEAS).

SV :

**QUE LAS PERSONAS
LOGREN LA MOVILIDAD
DESEADA SIN
INCONVENIENTES**

- LAMENTABLEMENTE NO SIEMPRE SE LOGRA.
- SE PROPONEN DISTINTAS SOLUCIONES:

+EDUCACIÓN VIAL
+INCREMENTO DE PENAS
+REDUCCIÓN VELOCIDAD
+CONTROL DE ALCOHOL
ETC.

- TODAS BASADAS EN DISTINTAS
TEORÍAS CON POCA EVIDENCIA Y
RESULTADOS

- PUEDE DEBERSE A QUE.

HISTÓRICAMENTE,

LA INVESTIGACIÓN DE ACCIDENTES HA
ESTADO ORIENTADA A ENCONTRAR
CULPABLES HUMANOS, EN VEZ DE
CAUSAS REALES.

SESGO DE CONFIRMACIÓN

- **“LA PSEUDOCIENCIA SIEMPRE ESTÁ AL ACECHO”**
- (*DIEGO GOLOMBEK – LAS NEURONAS DE DIOS*)

- ESTOY PERSUADIDO QUE LA FALTA DE SOLUCIONES ES DEBIDA AL APARTAMIENTO DEL MÉTODO CIENTÍFICO,
- ESPECIALMENTE DE LA CUARTA NORMA DE DESCARTES- **AGOTAR**
- *DUDAR-SISTEMATIZAR- ORDENAR*

- **UN EJEMPLO DE ESTA ACIENTIFICIDAD :**
- **EL TRIÁNGULO DEL ACCIDENTE**

- PROVIENE DEL “TRIÁNGULO DEL FUEGO”
- CARBURANTE-
- COMBURENTE-
- CALOR
- INDICA TODOS LOS ELEMENTOS
NECESARIOS Y SUFICIENTES PARA
PRODUCIR Y MANTENER UNA LLAMA.
-

- ES DE DESTACAR QUE EL TRIÁNGULO DE FUEGO **NO** SE UTILIZA PARA ADJUDICAR RESPONSABILIDAD A ALGUNO DE LOS FACTORES.

- SERÍA **ABSURDO** DECIR, POR EJEMPLO: TAL PORCENTAJE DE LOS FUEGOS ES PRODUCIDO POR EL CALOR (O EL OXÍGENO O EL COMBUSTIBLE) YA QUE PARA QUE SE PRODUZCA TIENEN QUE ESTAR TODOS

- A DIFERENCIA DEL DE FUEGO, SI SE JUNTAN

HOMBRE, MÁQUINA Y AMBIENTE

NO NECESARIAMENTE SE PRODUCE UN ACCIDENTE

(USUALMENTE NO OCURRE)

- ASÍ, EL “TRIÁNGULO” RESULTA UNA TRAMPA LÓGICA.

- LA APLICACIÓN, CONSCIENTE O INCONSCIENTE DEL TRIÁNGULO ACCIDENTOLÓGICO VIRTUALMENTE **SIEMPRE** LLEVARÁ A CULPAR AL USUARIO DE LA VÍA, SEA PEATÓN O CONDUCTOR.

EL “TRIÁNGULO” **POR DESCARTE**

ADJUDICA LA RESPONSABILIDAD A

LOS USUARIOS

ES EL MOTIVO CIERTAS CIFRAS QUE
CIRCULANDO DESDE HACE AÑOS, SE
HAN CONVERTIDO EN “**VERDADES**
REVELADAS”, AUNQUE **SIN TENER**
ORIGEN EN ESTUDIOS CIENTÍFICOS,

- LA FALLA DEL “PARADIGMA TRIANGULAR” ES EN REALIDAD UNA **FALLA METODOLÓGICA- LÓGICA-** AL NO APLICARSE LOS MISMOS CRITERIOS PARA TODOS LOS “FACTORES”:

- MIENTRAS QUE AL “ELEMENTO HUMANO” SE LO INVESTIGA SOBRE ¿PORQUÉ **NO EVITÓ** EL ACCIDENTE O SU AGRAVAMIENTO?

AL CAMINO Y A LA MÁQUINA SE LOS INVESTIGA SOBRE

¿**EN QUE CONTRIBUYÓ** AL ACCIDENTE?.

•

- AL EXIGIR COSAS DIFERENTES A UNOS Y OTROS, SE SESGAN LOS RESULTADOS

- **FALLA EN EL ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DEL MÉTODO O A LA MODIFICACIÓN DE VARIABLES**
- **AL NO SER SENSIBLE AL CAMBIO DE FACTORES**
- **NO ES UNA METODOLOGÍA CIENTÍFICA CORRECTA**

- LA DIFUSIÓN Y GENERALIZACIÓN DEL
“TRIÁNGULO” COMO SISTEMA DE
CLASIFICACIÓN Y LAS “VERDADES”
QUE SURGEN DEL MISMO HA
PROVOCADO QUE NO POCAS VECES
SE DESCARTASE
EQUIVOCADAMENTE A LA VIA (Y A
SUS RESPONSABLES) COMO
CAUSANTES DEL ACCIDENTE

- APLICANDO EL MÉTODO CIENTÍFICO
TENEMOS OTRAS HERRAMIENTAS,
QUE EVITAN EL SESGAMIENTO.
- PENSAR FUERA DE LA CAJA, LO
LLAMAN UNOS,
- PENSAMIENTO LATERAL, O
- PENSAR INTEGRALMENTE, OTROS.
- BAÑERA

- ESTA FORMA DE ENCARAR EL PROBLEMA DE LA SV NOS LLEVA A UNA CONCLUSIÓN APARENTEMENTE BANAL O DE PEROGRULLO:
- **LOS ACCIDENTES OCURREN PORQUE PUEDEN OCURRIR.**

- ESTA ¿INFANTIL? CONCLUSIÓN NOS LLEVA POR UN CAMINO DISTINTO A LOS YA REMANIDOS-
- **HACER LAS COSAS PARA QUE NO PUEDAN OCURRIR ACCS**

- “

- PALAZZO CON SU HUMANISMO QUE YA EN EL 37 DECÍA:

- NO HAY SINO UN MEDIO DE EVITAR ACCIDENTES EN LOS CAMINOS, ES HACER QUE SEAN IMPROBABLES.

-

PERO NO IMPROBABLES PARA UNA
ESPECIE IDEAL, INEXISTENTE, DE
CONDUCTORES O PEATONES
PRUDENTES, ATENTOS,
INTELIGENTES, DE RÁPIDA
REACCIÓN,

- SINO PARA LOS HOMBRES TAL CUAL
SON O TAL CUAL LLEGAN A SER EN
LAS DIVERSAS CIRCUNSTANCIAS DE
LA VIDA DIARIA.”

- EN ESTO SE FUNDA LA HIGIENE Y SEGURIDAD LABORAL
- TRATAR DE SEPARA FÍSICAMENTE A LA PERSONA DEL RIESGO.
- LO QUE, MÁS ALLÁ DE LA INDUSTRIA DEL JUICIO, DEMUESTRA QUE ES POSIBLE

- UN EJEMPLO DE ÉXITO ROTUNDO EN LA APLICACIÓN DEL CRITERIO DE EVITAR QUE LOS ACCIDENTES PUEDAN OCURRIR ES LA SERIE DE ACCIDENTES MORTALES EN LOS GRAND PRIX DE F1.

- ASÍ, MIENTRAS QUE, DESDE 1953
HASTA MEDIADOS DE LOS '80 LA
MORTALIDAD TENÍA UNA MEDIA
SUPERIOR A UN PILOTO POR AÑO

- DESDE 1994, MUERTE DE AYRTON SENNA, HASTA AHORA,
- HACE 28 AÑOS NO HA HABIDO FALLECIMIENTOS DE PILOTOS POR ACCIDENTES EN LOS GRAND PRIX.

- OBVIAMENTE NO SE REDUJO LA VELOCIDAD,
- NO SE IMPUSIERON MULTAS,
- NI SE LES DIO CURSOS DE EDUCACIÓN VIAL A LOS PILOTOS.

- OCURRE QUE EN LOS '80, Y ESPECIALMENTE TRAS LA MUERTE DE SENNA, LA ASOCIACIÓN DE PILOTOS DE GRAND PRIX EMPEZÓ A EXIGIR (HASTA CON CONATOS DE HUELGA) Y CONSEGUIR MEJORAS EN LA SEGURIDAD DE LOS CIRCUITOS, Y, DE LOS AUTOS
- LOS RESULTADOS ESTÁN A LA VISTA.

- **LAS AUTOPISTAS TIENEN UNA TASA DE ACCIDENTES INFERIOR EN UN 70-90% A LAS CARRETERAS CONVENCIONALES.**

- **SEGÚN (AEAV), EN ESE PAÍS
ALREDEDOR DEL 80% DE LOS
ACCIDENTES CARRETEROS GRAVES
SE PRODUCEN RUTAS
CONVENCIONALES, POR LAS QUE
CIRCULA EL 20% DEL TRÁNSITO
TOTAL.**

-

- **MIENTRAS QUE EL 20 % RESTANTE
SE PRODUCE EN AUTOPISTAS O VÍAS
MULTICARRILES, POR LAS QUE
CIRCULA EL 80% DEL
TRÁNSITO CARRETERO.**

- **DADO QUE EL RESTO DE LAS VARIABLES, SON LAS MISMAS EN AMBOS CASOS, CONDUCTORES, CLIMA, VEHÍCULOS Y VELOCIDADES, (MAYORES EN AUTOPISTAS)**

- **RESULTA EVIDENTE QUE EL TIPO DE CAMINO TIENE UNA INCIDENCIA DECISIVA EN LA SINIESTRALIDAD**

- **CON ESTOS VALORES ES 16 VECES
MÁS RIESGOSO CONDUCIR POR
RUTAS CONVENCIONALES QUE POR
AUTOPISTAS.**

- **EXISTENCIA DE PUNTOS NEGROS**

- **CLARAMENTE SURGE LA
IMPORTANCIA VITAL DE LAS
INFRAESTRUCTURAS**

- VOLVIENDO AL ACCIDENTE
IMAGINARIO DEL INICIO:
 - Y SUS “CAUSAS”

• .

- EN ESTAS NUNCA HA APARECIDO LA QUE SURGE DEL “BANAL” CRITERIO MENCIONADO:

- **NO HABRÍA PODIDO OCURRIR SI**
HUBIERA HABIDO SEPARACIÓN FÍSICA
ENTRE MANOS

- TODAS LAS “CAUSAS” DEL PÚBLICO
LLEVAN A **PRETENDER LA
ADAPTACIÓN DEL SER HUMANO AL
SISTEMA VIARIO.**

- SIN EMBARGO,
- COMO DICE JAMES REASON:
- ***“NO PODEMOS CAMBIAR LA NATURALEZA HUMANA, PERO PODEMOS CAMBIAR LAS CONDICIONES BAJO LAS QUE LOS HUMANOS OPERAN”***
- ***(SECUENCIA CAUSAL- GRUYERE).***

- **PARA LOS ANÁLISIS SUPERFICIALES,
QUE SE BASAN MÁS EN PARECERES
QUE EN LA CIENCIA,**

- **LA SEGURIDAD VIAL SE CONSEGUIRÁ
CUANDO TODOS LOS HUMANOS
SEAMOS ROBOTITOS
PERFECTAMENTE PROGRAMADOS
PARA TAL COSA-**

MIENTRAS TANTO: A RESIGNARSE

- LO ÚNICO, **RACIONAL**, **CIENTÍFICO** Y **EXITOSO**, COMO LO DEMUESTRAN LOS EJEMPLOS MENCIONADOS, MÁS “VISIÓN ZERO”, “SEGURIDAD SOSTENIBLE”, LO PROPUGNADO POR PALAZZO, REASON , ETC ES LO CONTRARIO:

- ADAPTAR EL SISTEMA VIARIO AL SER HUMANO.

- COMO LO DEMUETRA LA CIENCIA

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

